



Overijsselse Ombudsman

De heer en mevrouw Beernink
Binnenveldweg 12
7559 PC Hengelo

Ons kenmerk
2018 042

Contactpersoon
Mw. A.D. van Zeben

Datum
29 november 2018

Bijlage(n)

Onderwerp

Reactie op uw klacht

Geachte heer en mevrouw Beernink,

De ombudscommissie heeft naar aanleiding van een verzoek uwerzijds op 29 maart jl. een algemeen gesprek met u gehad over uw situatie. Wij hebben u in dat gesprek meegedeeld dat, zo u een klacht zou willen indienen, wij deze alleen eventueel in behandeling nemen als die betrekking heeft op een gedraging die korter dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden.

Vervolgens hebt u een klacht ingediend over de gemeenteraad van Hengelo met daarbij een toelichting. Wij hebben uw klacht rechtstreeks in behandeling genomen, omdat wij van mening zijn dat, gelet op de lange voorgeschiedenis, redelijkerwijs niet van u kon worden gevergd eerst nog weer een klacht bij de raad in te dienen. Wij mogen dat doen op grond van artikel 9:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Uw klacht

Er ontbreken een paar volgens u essentiële documenten bij het raadsonderzoek over een Kinderdagcentrum (KDC), dat op korte afstand ligt van uw perceel. Daarom vindt u de uitvoering van het onderzoek niet zorgvuldig en niet onafhankelijk: het lijkt naar een van te voren vastgestelde conclusie toegeschreven te zijn.

Uw toelichting

Volgens u heeft de voorzitter van het raadsonderzoek tijdens de raadsvergadering op 7 november 2017 toegegeven dat hij documenten, waaronder een inschrijvingsformulier van de Kamer van Koophandel, waaruit volgens u de aard en milieuzwaarte van het in 2002/2003 te vestigen KDC blijkt, in overleg met de secretaris/griffier en de overige onderzoeksleden bewust uit het onderzoek heeft gehouden. Ook andere documenten waaruit de werkelijke milieu(SBI)indeling ten tijde van de vestiging van dit KDC blijkt, zijn volgens u niet in het onderzoek opgenomen. Deze documenten zijn voor u essentieel omdat daaruit zou blijken dat de gemeente heeft gesjoemeld met de milieu-indeling van het KDC om het op de huidige locatie gevestigd te krijgen. Volgens u zouden de conclusies in het raadsonderzoek ongeloofwaardig zijn geweest als deze informatie wel aan het onderzoek was toegevoegd. U geeft aan dat 'het causale verband van dit gesjoemel' ertoe heeft geleid dat u ernstig



Overijsselse Ombudsman

gedupeerd bent door de gemeente en dat u dat terug ziet in de waardedaling van uw woning en het woonklimaat, veroorzaakt door het plaatsen van een KDC op 6 meter van uw woning.

Wat heeft de ombudscommissie gedaan?

Wij hebben de gemeenteraad gevraagd te reageren op uw klacht, met name op wat u schrijft in de toelichting. Van u hebben wij stukken ontvangen en van de gemeenteraad kregen wij een reactie met bijlagen. Daarop hebt u weer gereageerd. Deze stukken voegen wij als bijlagen bij deze brief.

Wat vindt de ombudscommissie van uw klacht?

Voorop staat dat wij niet bevoegd zijn om een oordeel te geven over een onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van de gemeenteraad. De enige die daarover gaat is de raad zelf. Deze beoordeelt of het onderzoek op de juiste wijze heeft plaats gevonden. Verder noemt u in de toelichting bij uw klacht de waardedaling van uw woning. De ombudscommissie mag geen onderzoek doen of een oordeel geven over eventuele schadevergoeding. Dat oordeel komt toe aan de rechter.

Wat resteert is de kern van uw klacht: het bewust niet opnemen in het raadsonderzoek van een aantal documenten.

Wij hebben daarbij echter geconstateerd dat uw klacht inhoudelijk gaat over een gedraging van meer dan een jaar oud. Daarom hebben wij besloten het onderzoek naar uw klacht niet verder voort te zetten.

Hoe komen wij tot deze constatering?

Uw klacht komt voort uit wat is gezegd tijdens de raadsvergadering van 7 november 2017. Daar kwam aan de orde dat onder andere het formulier van de inschrijving in de Kamer van Koophandel van het KDC niet is genoemd in – de bijlagen bij – het raadsonderzoek.

Op onze vraag hierover geven de voorzitter en de griffier namens de gemeenteraad van Hengelo aan dat alle documenten en stukken, waaronder het hiervoor bedoelde inschrijvingsformulier, in de onderzoekscommissie bestudeerd en besproken zijn. Echter niet al die documenten zijn volgens de raad expliciet als bijlage in het onderzoeksrapport genoemd. In de brief van de raad wordt geciteerd wat door de voorzitter van de onderzoekscommissie is gezegd op 7 november 2017

“Het kan best zijn dat in de commissie is afgesproken dat bepaalde stukken niet in het rapport zouden worden opgenomen; anders was het rapport nog veel en veel dikker geworden. We hebben alle relevante stukken opgenomen die voor ons als commissie van belang waren om de feiten boven tafel te krijgen. Het kan best zijn dat er stukken bij hebben gezeten waarvan de commissie heeft gezegd (...) ja dat zijn openbare stukken maar die zijn niet relevant voor het feitenrelaas.”

Volgens de raad beschikt u vanaf medio februari 2015 over het onderzoeksrapport.

U geeft aan in maart 2015 een website te hebben aangemaakt, waarop het door de onderzoekscommissie gepubliceerde feitenrelaas staat met uw aantekeningen erbij; u stelt de aankondiging van uw website te hebben gezonden naar onder meer de gemeenteraad met de tekst dat het gaat om aanvullingen en toevoegingen op het raadsonderzoek.



Overijsselse Ombudsman

Het onderzoeksrapport heeft ter inzage gelegen en is tijdens de politieke markt op 21 mei 2015 besproken. Niet gebleken is dat door u en/of uw vertegenwoordiger tijdens de terinzagelegging of tijdens de politieke markt onder de aandacht van de raad werd gebracht dat de voor u essentiële stukken ontbraken. Uw opmerking dat ten tijde van de (pers)presentatie van 18 februari 2015 tegen u gezegd zou zijn dat u beter geen inhoudelijke kritiek kon leveren, omdat het gepresenteerde feitenrelaas nog in de gemeenteraad besproken moest worden doet daaraan niet af.

Na het raadsonderzoek hebt u veelvuldig schriftelijk en mondeling contact gehad met de gemeente over uw situatie. Ook toen hebt u niet gewezen op het ontbreken van de documenten in kwestie die volgens u essentieel zijn voor de conclusie van het onderzoek.

Gelet op wat is geconstateerd en overwogen hebben wij op grond van artikel 9:24 van de Awb besloten om het onderzoek naar uw klacht niet voort te zetten, omdat het gaat om een gedraging die langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden. Van deze gedraging had u in ieder geval al sinds februari 2015 op de hoogte kunnen zijn. Dat over het ontbreken van documenten bij het raadsonderzoek een opmerking is gemaakt in de raadsvergadering van 7 november 2017 verandert dit niet. Wij beschouwen dat wat is gezegd door de voorzitter van de onderzoekscommissie als een verklaring voor het ontbreken van een aantal stukken bij het raadsonderzoek.

Overigens vinden wij wel dat het vanuit het oogpunt van transparantie beter zou zijn om bij een dergelijk onderzoek alle bestudeerde stukken, al dan niet relevant, te noemen.

Tot slot

Zoals wij hierboven al hebben opgemerkt, behoort het niet tot onze bevoegdheid om te kijken naar de wijze waarop een raadsonderzoek is uitgevoerd. Wij gaan dan ook niet in op uw verzoek om een gesprek over het feitenrelaas.

Naar aanleiding van uw opmerking met betrekking tot de ondertekening van de brief namens de gemeenteraad van 25 september 2018 wijzen wij erop dat de gemeenteraad zelf vaststelt via welke weg een brief van de raad wordt verzonden. Als een brief namens de raad wordt ondertekend door de voorzitter en de griffier is het in ieder geval een brief van de raad.

Een kopie van deze brief sturen wij aan de gemeenteraad van Hengelo.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur